



11-03-2020

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ЈН2-02-07-1-279-15/17

Број: С1 3 029223 18 У
Сарајево, 6.3.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловићи и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Станке Ђеклић, у управном спору тужиоца „Д&Д Монтажа д.о.о. Брчко улица Узуновића број 23, Брчко, којег заступа адвокат Дражен Николић из Бијељине, улица Светог Саве број 70, против закључка број: ЈН2-02-07-1-279-15/17 од 5.7.2018. године, тужене: Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука, улица Јована Дучића 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана, 6.3.2020. године, донио је следећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се уважава, поништава се оспорено рјешење и предмет враћа туженој на поновно одлучивање.

Обавезује се тужена да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 850,00 КМ у року од 15 дана од дана достављања пресуде, под пријетњом принудног извршења, док се са вишком потраживања захтјев одбија као неоснован.

Образложење

Оспореним закључком тужене број: ЈН2-02-07-1-279-15/17 од 5.7.2018. године, одбачена је тужиочева жалба изјављена против тендерског документа у поступку јавне набавке робе „Путничко моторно возило за потребе Службе за транспорт предузећа“ уговорног органа Гас-Промет а.д. Источно Сарајево-Пале, због недостатка активне

1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621. 2622. 2623. 2624. 2625. 2626. 2627. 2628. 2629. 2630. 2631. 2632. 2633. 2634. 2635. 2636. 2637. 2638. 2639. 2640. 2641. 2642. 2643. 26

20

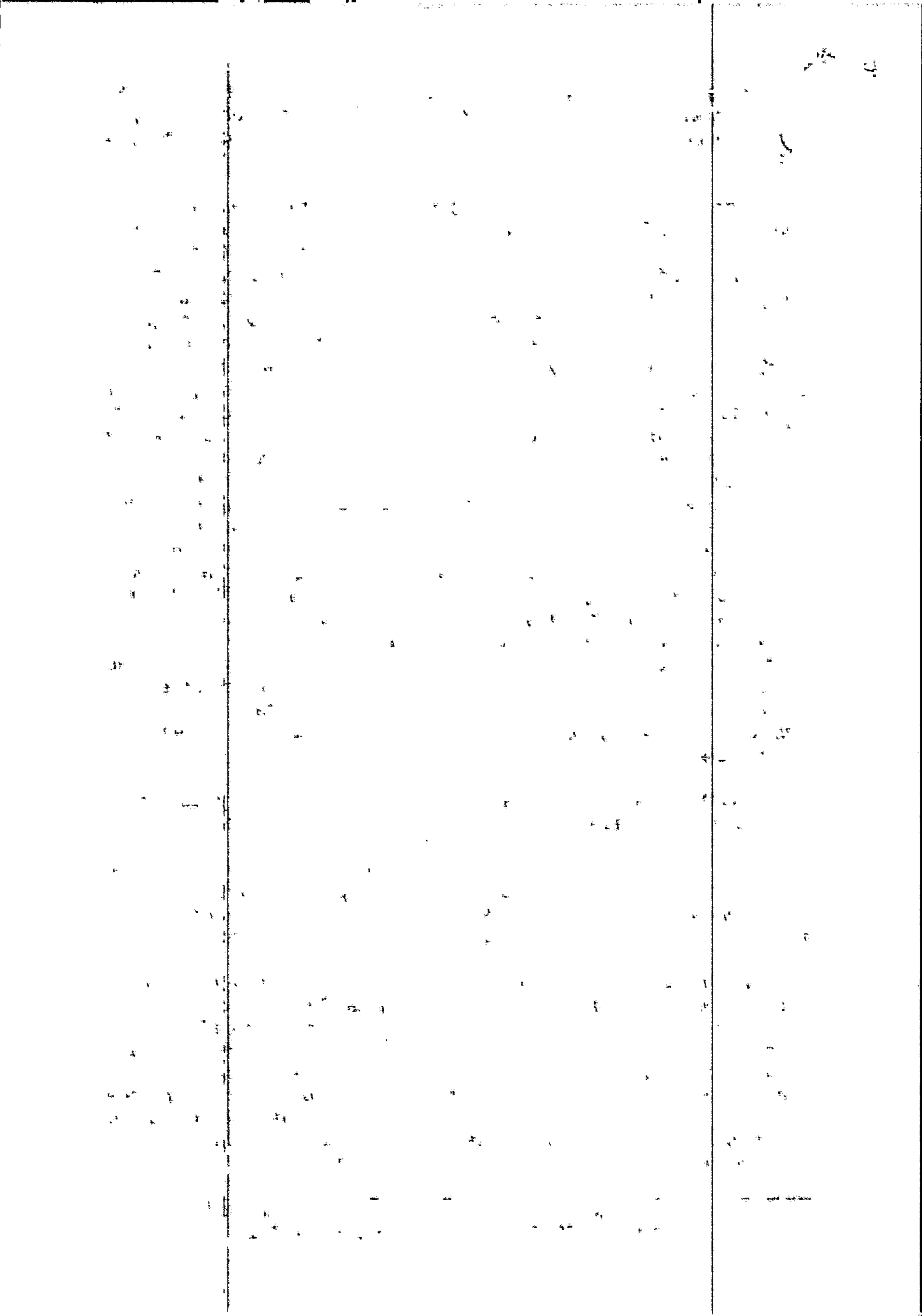
легитимације. Одбијен је као неоснован захтјев тужиоца за трошкове састава жалбе у износу од 1.125,00 КМ као и захтјев за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Против ове одлуке туженог тужилац је благовремено покренуо управни спор због погрешне примјене закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због тога што је тужени из утврђених чињеница извео погрешан закључак, те због повреда правила поступка. Истиче да је у конкретном поступку изјавио жалбу на тендерски документ а да је уговорни орган исту прослиједио Канцеларији за разматрање жалби БиХ без претходног одлучивања. Тужени је одлуку као у изреци побијаног закључка засновао на образложењу да је пуномоћо за жалбу на тендерски документ потписао пуномоћник, а не тужилац сам, те је навео да се недостатак активне легитимације огледа управо у чињеници да је тужилац доставио неуредну пуномоћ. Тужилац смара да се у овом случају ради о формалном недостатку на који је ваљало примијенити одредбе члана 105. и 106. Закона о јавним набавкама БиХ, а не одредбу члана 97. тог закона. Наведени формални недостатак се могао отклонити на начин прописан Законом о управном поступку и то у члану 60, што значи да је тужилац требао бити упозорен да у примјереном, накнадном року, исправи формалне недостатке пуномоћи. Како у предметном поступку није била спорна ни упитна активна легитимација из члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ, него формални недостатак који је могао бити уклоњен и због којег се не може одбацити поднесак, то тужилац предлаже да суд уважи његову тужбу, поништи побијани акт и предмет врати на поновно одлучивање или сам ријеши управну ствар а туженог обавезе на накнаду трошкова управног спора

Тужени је у одговору на тужбу предложио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога датих у оспореном акту.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ (Службени гласник БиХ, број: 19/02 до 74/10 у даљем тексту ЗУС), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из података у спису произилази да је тужилац у конкретном поступку јавне набавке изјавио жалбу дана 30.4.2018.године, на тендерски документ, а Канцеларија за разматрање жалби БиХ је закључком жалбу одбацила због недостатка легитимације, јер није изјављена од овлашћеног лица, односно јер је жалбу изјавио адвокат, садржи меморандум адвоката и пуномоћ је потписана од стране адвоката. Канцеларија је оцијенила да лице које је потписало жалбу, али и пуномоћ за заступање, нема активну легитимацију у смислу одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ.



Приговор из тужбе је основан.

У складу са одредбом члана 100. став 1. и 2. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ” број: 39/14) уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана пријема жалбе утврдити благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица. Уколико уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлаштеног лица, одбациће је закључком, против којег је жалилац овлаштен поднијети жалбу Канцеларији за разматрање жалби БиХ и то у року од 10 дана од дана пријема закључка. Уколико уговорни орган, поступајући по жалби, утврди да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али да није основана, дужан је у року од пет дана од датума пријема жалбу прослиједити Канцеларији, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба (члан 100. став 5. закона). Канцеларија, по пријему жалбе, провјерава испуњеност формалних услова и уколико налазе да нису испуњени, а то није у чинио уговорни орган, овлаштена је да одбаци жалбу. Ипак, код оваквог поступка, тужена је везана правилима поступка из Закона о управном поступку, који се супсидијарно примјењује у поступцима јавних набавки, на основу члана 117. Закона о јавним набавкама.

Из жалбе која је достављена прво уговорном органу а касније КРЖ, видљиво је да је жалбу изјавио понуђач који је учествовао у поступку јавне набавке, јер је преузео тендерски документ. Тачно је да жалба садржи меморандум пуномоћника, али је уз жалбу достављена и пуномоћ у којој је јасно наведено да понуђач Д&Д Монтажа д.о.о. Брчко, овлашћује адвоката за заступање и изјављивање жалбе на тендерски документ. Међутим, како је правилно утврдио жалбени орган, пуномоћ је потписана од пуномоћника, а не од властодавца. Ова неуредност поднеска могла се, претпоставка је, отклонити поступањем на начин прописан одредбом члана 60. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ” број: 29/02 до 53/16), одређивањем подносиоцу додатног рока за допуну документа или достављање ваљане пуномоћи или неког другог доказа. Коначно, обавеза је сваког управног органа да покуша отклонити недостатке поднеска, уколико постоје, па тек након упозорења датог подносиоцу, уколико пропусти да поступи по наложеној радњи, постоје услови за доношење одлуке о одбацивању.

Цијенећи да је Канцеларија за разматрање жалби повриједила правила управног поступка, јер није предузела радње на које је обавезана чланом 60. Закона о управном поступку, ка отклањању недостатака поднеска, вијеће је тужбу уважило, а предмет вратило на поновни поступак, примјеном члана 37. став 2. вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

Уважавајући упуте из ове пресуде, у поновном поступку, Канцеларија ће донијети ново, законито рјешење.

Како је предметни управни поступак проведен супротно закону, то тужиоцу припадају трошкови управног спора, али не у захтјеваном износу. Примјеном одредбе члана 61:Закона о управним споровима БиХ, чланом 4. и 5. став 1. Закона о судском таксама у поступку пред Судом БиХ("Службени гласник БиХ" број 39/03) и тарифним бројем 2.Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске, суд је донио одлуку о трошковима судског поступка. Трошкови се састоји од трошкова за састав тужбе у износу од 600,00КМ, као и износ од 150,00 КМ који се односи на паушал 25% и таксе на тужбу у износу од 100,00 КМ што укупно износи 850,00 КМ. У преосталом дијелу захтјев за трошкове је одбијен као неоснован, јер се у конкретном случају ради о предметима непроцјеењиве вријендости спора, па захтјев није сачињен у складу са Тарифом.

ЗАПИСНИЧАР

Станка Ђеклић



100

Handwritten notes in a table with multiple columns and rows, mostly illegible due to fading.

1. 10

Handwritten notes at the bottom of the page, mostly illegible.